

Vaizdiškumo socialiniai pjūviai

SUDARYTOJO ŽODIS

Vaizdiškumas sietinas su vaizdine kultūra, kuri suponuoja tiek vizualius kūrybos aspektus, tiek kūrybos supratimą. Viena ir kita neatsiejama nuo bendrijos, kurioje ugdoma individo vaizdinė kultūra. Viena, individas viską mato savo bendrijos vaizdijimo horizonte. Kita, jis siekia perkelti vaizdijimo ribas ugdydamas bendriją. Taigi galima kalbėti apie bendrijos vaizdinę komunikaciją, kurios herojus – individas. Drauge tai – kūrybos komunikacija, kuri skleidžiasi skirtinguose socialiniuose pjūviuose: individualus projektas skinasi kelią bendrijos kūrybinėje aplinkoje, kuri yra drauge ir individo tapatumo mokykla. Kitaip tariant, individo matymas bei vaizdijimas – socialinis veiksmas nuo pradžios iki pabaigos. Kūrybos komunikacijos kanalas kaip tik driekiasi tarp individualios kūrybos pradžios ir bendrijos kultūros pabaigos, kuri kaskart vaizdijama kaip naujo tapsmo pradžia.

Vaizdiškumo horizontas veda prie klausimų apie vizualumo ribas Vakarų kultūroje, kuri apibūdinama kaip okuliarcentristinė. Šios kultūros kritika neatsiejama nuo vizualumo dominantės de(kons)trukcijos, kuri iškelia tokias kultūros briaunas kaip girda ar lyta. Ši postmoderni kultūros savirefleksija (savęs matymas) paradoksaliai atspindi kultūros regionų gamtovaizdį, kuriame iškyla kitos kūrybos lytys.

Šiame numeryje tęsiamos ankstesniųjų dviejų numerių (2010 m. T. 21, Nr. 1 ir Nr. 3) temos. Po tam tikrų vizualumo studijų apmatų (Vaizdiškumas: kultūros sąveikos) bei menų (Vaizdinė komunikacija ir vizualumo estetika) jau galime apžvelgti nueitą tyrimų kelią (R. Reimeris), kuris sietinas su postmodernybės europiniais diskursais (B. Nikiforova, M. Briedis, T. Kačerauskas), politikos (V. Pruskus, T. Mitkus), religijos (M. Briedis, B. Nikiforova), kūrybos komunikacijos (T. Kačerauskas, A. Tereškinas, A. Noreika) aspektais. Vizualumo perspektyva neišvengiamai kertasi su fenomenologijos (M. Briedis, T. Kačerauskas), sociologijos (V. Pruskus, B. Nikiforova, A. Noreika), menotyros (T. Mitkus, A. Tereškinas, A. Noreika), lyčių studijų (T. Kačerauskas) prieigomis.

TOMAS KAČERAUSKAS

Social Sections of Visuality

EDITORIAL

Visuality may be connected with visual culture which presupposes both the visual aspects and understanding of creation. Both of them are inseparable from community in which an individual's visual culture has been educated. On the one hand, an individual sees everything in the horizon of his / her community's imagining. On the other hand, he / she tries to transfer the borders of imagining by educating community. Therefore, we can speak about the community's visual communication, an individual being its hero. Herewith, it is creative communication that develops in different social sections: the individual project unfolds in the community's creative environment which is also the identity school of an individual. In other words, an individual's seeing and imagining is a social action from beginning to end. The channel of creative communication goes exactly between the beginning of individual creation and the end of community, which has been imagined as the beginning of a new identity.

The horizon of visuality implies the questions of visual borders in Western culture which has been characterized as ocularcentristic. Criticism of this culture is inseparable from the de(con)struction that raises such cultural edges as hearing and touching. This postmodern self-reflection (seeing of himself) of culture reflects in a paradoxical way the cultural regions' landscape in which other creative forms emerge.

This issue continues the topics of two previous issues (2010, Vol. 21, No. 1 and No. 3). After certain drafts (*Visuality: cultural interactions*) and sketches (*Visual communication and aesthetics of visuality*) of visual studies, we can already review our research way (R. Reimeris) which is to be connected with the European postmodern discourses (B. Nikiforova, M. Briedis, T. Kačerauskas) that cover political (V. Pruskus, T. Mitkus), religious (M. Briedis, B. Nikiforova), creative communication (T. Kačerauskas, A. Tereškinas, A. Noreika) aspects. The visual perspective inevitably intersects with the phenomenological (M. Briedis, T. Kačerauskas), sociological (V. Pruskus, B. Nikiforova, A. Noreika), art studies (T. Mitkus, A. Tereškinas, A. Noreika), gender studies (T. Kačerauskas) approaches.

TOMAS KAČERAUSKAS